

**ЗНАЧЕНИЕ БОЛОТ В ОБЫДЕННОМ СОЗНАНИИ НАСЕЛЕНИЯ.
ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ И ХАРАКТЕРА
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ РАЙОНА**

Плюснин Ю.М.

Государственный университет – Высшая школа экономики
jplusnin@hse.ru

Аннотация

Позиция местного населения в отношении торфяных болот является крайне благоприятной с точки зрения охраны водно-болотных угодий. Сохраняя архаически негативное эмоциональное отношение к болотам, люди больше всего хотели бы оставить болота такими как есть, в «натуральном виде», не использовать их ресурсы в промышленных целях, но только для целей местного подсобного хозяйства. Притом болота имеют наибольшие шансы остаться в будущем единственными сравнительно «нетронутыми» местными ландшафтами. В этом может заключаться их высокий рекреационный потенциал, особенно в ситуации, когда экологическое благополучие местности оценивается населением как очень низкое. Именно болота могут стать своего рода «модельным ландшафтом», на котором способны будут вырастать ростки нового – экологически ориентированного предпринимательства будущего.

SIGNIFICANCE OF PEATBOGS IN THE ‘COMMON PEOPLE’ CONSCIOUSNESS

Plusnin Juri M.

Highest School of Economics

The local population has favorable ecological attitudes concerning the preservation of the peatbog. In the mind of society keeps archaic emotional negative attitude to the swamps (“to the devil with them all!”). Because many people do not want industrial use a resources of swamps but for the local household’s economy. Swamps have a good chance to keep as an untapped ecosystem with biological resources. This situation will protect the highest recreational condition between all of local landscapes. The peatbogs will be used as a pattern for “ideal landscape” which will grow into ecological oriented private enterprise.

Основанием для исследования значения болот в жизни простых людей явилась необходимость получения достоверной информации о степени заинтересованности населения в экологических вопросах, об отношении разных категорий населения к местным природным объектам. Специальным вопросом явилось изучение отношения людей к торфяным болотам, в том числе к вопросам их сохранения.

Конкретным объектом исследования выступает *совокупность экологических представлений* населения, детерминирующая его отношение к природным объектам, важнейшим в ряду которых рассматриваются торфяные болота. Специфика объекта задается концепцией иерархически упорядоченной трёхчленной системы категорий:

(1) отношение к природе и её объектам – (2) экологические представления (ценностные установки) – (3) экологическое сознание.

Методологически важным моментом исследования является двойственность отношения людей к природе. Во-первых, поскольку отношение человека к природному объекту определяется ценностными социальными установками, необходимо фиксировать элементы «экологического сознания» как составляющего мировоззрения. Во-вторых, отношение к природному объекту определяется практической деятельностью людей. От отнесённости природных объектов (в частности, торфяных болот) к той или иной категории утилитарной значимости зависит и само отношение к ним. Ясно, что жизненно значимые объекты будут иметь не просто иную ценность, чем незначимые, но будут «дифференцированы» в сознании людей. Эта «дифференциация» и должна быть зафиксирована.

Целью исследований являлось получение исчерпывающей социологической информации об отношении людей к торфяным болотам как к (1) природному источнику актуальных и потенциальных материальных ресурсов, (2) среде обитания, обладающей рекреационным потенциалом и (3) экосистеме, ключевой для данной территории.

Приводимые социологические материалы получены в результате репрезентативного опроса населения Талдомского района Московской области и Гусь-Хрустального района Владимирской области в октябре 2004 г. В опросе участвовали 375 респондентов, жителей 2 малых городов и 13 сёл. Эти данные методически дополнены материалами пилотного опроса 93 человек в Псковской области в 2002 г. Выборка респондентов в целом репрезентативна населению районов по полу, возрасту, селитебному и социально-профессиональному статусу, уровню образования, сфере занятости.

В данной работе предлагаю рассмотреть три вопроса:

- 1) отношение местных жителей к природе и природным объектам, включая болота;
- 2) их представление о состоянии природной среды (экологическом благополучии);
- 3) формы активности, необходимой для обеспечения охраны природы района.

1. Отношение населения к природным объектам

Экологическое сознание населения было представлено в качестве структурной матрицы, элементами которой являются ценностные установки и эмоциональное отношение к объекту. Ценностные установки дифференцированы на нейтральные, утилитарные, этические и эстетические. Эмоциональное отношение – позитивное, нейтральное и негативное. Матрица установок и отношений задаёт структуру экологического сознания по степени выраженности тех или иных концептов в обыденном сознании людей. В табл. 1 представлено распределение концептов на исследуемой выборке респондентов.

Таблица 1

Концептуализация экологических установок и отношений. Распределение свободных ответов (в %) респондентов (328 чел.) на открытый вопрос «Что такое «экология»? Как Вы понимаете этот термин?». Прочерки в клетках матрицы указывают на нереализуемые сочетания концептов.

Ценностные установки	Эмоциональное отношение		
	Позитивное	Нейтральное	Негативное
Нейтральные	-	27,5	-
Утилитарные	3	9,5	0,3
Этические	28	5,2	0,9
Эстетические	26		

В структуре экологического сознания населения преобладают этические (природоохранные) мотивы. Именно за счёт выраженной установки на охрану окружающей среды снижено значение эстетических мотивов (чистоты и красоты природы). Причина доминирования этических установок – в распространении представлений об экологическом неблагополучии своего района (см. ниже).

Эмоциональное психологическое отношение людей к природе, выраженное через отношение к типам ландшафтов, имеет довольно сложную структуру (см. рис.1).

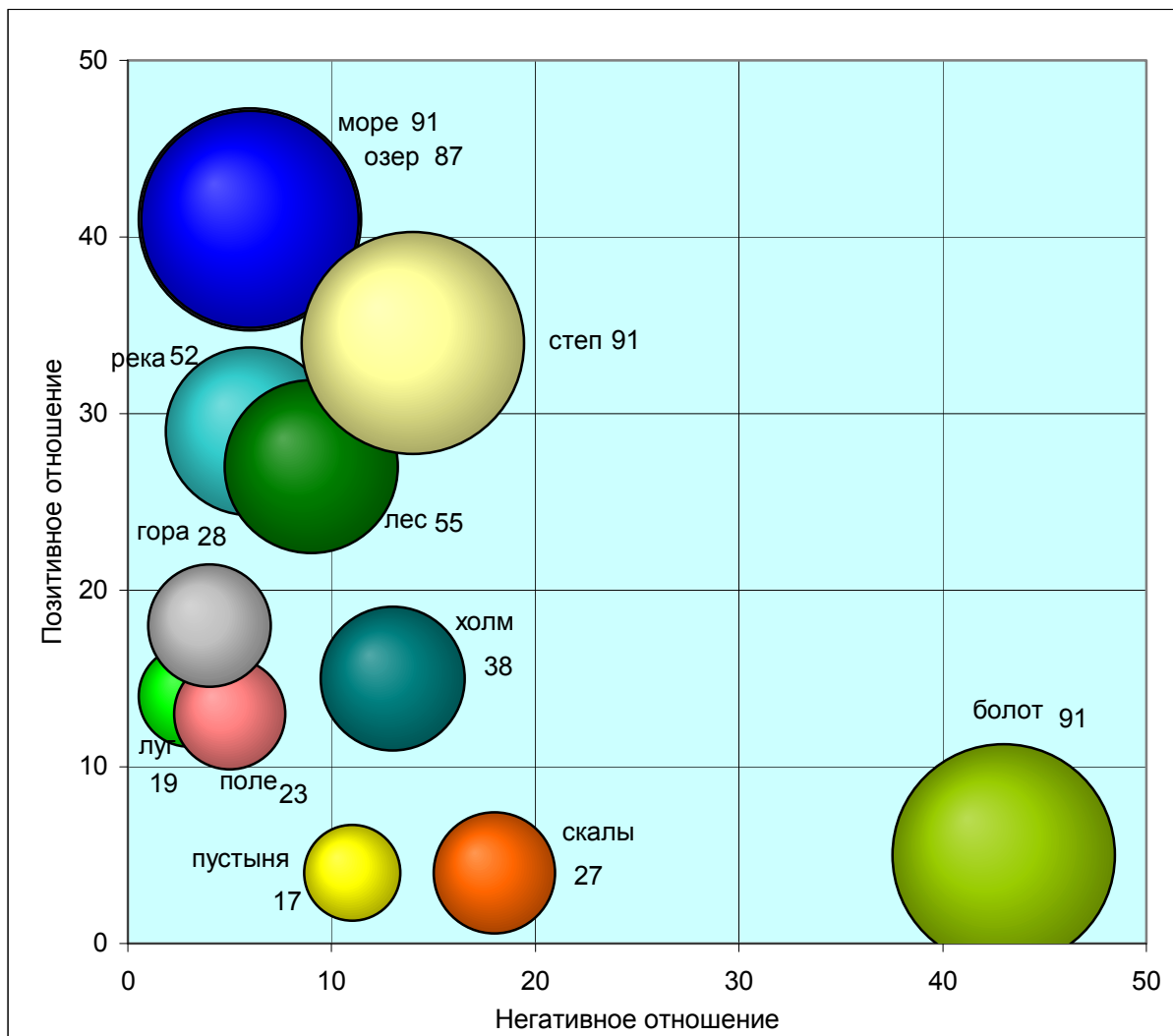


Рис. 1. Семантическое ассоциативное поле эмоционального отношения респондентов, жителей районов с абсолютным преобладанием болотных ландшафтов, к 12-ти разным типам ландшафтов. Значения координат объектов пропорциональны позитивному и негативному эмоциональным ассоциациям. Размер (площадь) круга характеризует эмоциональное отношение респондентов к конкретному ландшафту. Напротив каждого круга даны названия ландшафта и значение индекса эмоционального отношения. Ландшафты «море» и «озеро» полностью перекрываются, поэтому представлены одним кругом с двумя подписями.

Основу её составляют высоко позитивные эмоциональные отношения к природным ландшафтам, в которых проходит повседневное существование людей, не связанное непосредственно с трудовой деятельностью (озеро, река, лес) или имеющие значительную культурно-историческую нагрузку (море, степь). Местные ландшафты, связанные с трудовой деятельностью (поле, луг), хотя и позитивно нагружены, но с существенно меньшей интенсивностью.

Ландшафты, не характерные для данной местности, имеют либо невысокую нейтрально-позитивную нагрузку (холмы, горы), либо негативную (пустыня, скалы).

Однако, типичный природообразующий ландшафт родной местности – болото – обладает очень высокой негативной эмоциональной нагруженностью. Это единственный ландшафт, к которому население относится столь эмоционально негативно.

Более детальный анализ структуры отношения населения к болотам показывает, что местное население весьма определённо дифференцируется по отношениям к болотным ландшафтам. Позитивное отношение к болотам демонстрируют мужчины активного возраста, а негативное – молодёжь. Практически единственной группой, демонстрирующей интерес, включающий готовность к работе на болотах, оказывается когорта приезжих мужчин среднего активного возраста. Сельские жители лучше знакомы с болотами и эти объекты воспринимаются ими более позитивно. В целом же привлекательность болот для местных жителей невысока.

2. Представление о состоянии местной природной среды (экологическом благополучии своего района)

Оценки населения экологического благополучия своего района пессимистичны. Доля негативных оценок превосходит долю позитивных в 6 раз: негативные оценки дают почти 2/3 респондентов, тогда как позитивные оценки всего у 10% (табл.2).

Таблица 2

Оценки респондентами экологического благополучия своего района

Экологическое благополучие района	Процент ответов N=328
Крайне неблагоприятно	19,8
Неблагополучно	44,5
В целом нормально	25,6
Благополучно	9,8
Прекрасная ситуация	0,3

Простейший индекс экологического благополучия (отношение сумм двух пар крайних оценок; ситуацию можно считать благополучной, если значения индекса больше 1) показывает всего 0,16 (10,2 / 64,3), что говорит об очень высокой неудовлетворённости населения состоянием дел в своём районе. При этом оказывается, жители городов много более пессимистичны в оценках экологического благополучия всего района, чем их соседи по району, жители сёл и деревень (табл. 3). Едва ли можно говорить о большей осведомлённости горожан благодаря СМИ, скорее наоборот, сельские жители лучше видят реальную ситуацию.

Таблица 3

Индексы экологического благополучия в городах и сёлах обследованных районов

Тип населённого пункта	Индекс экологического благополучия
г. Талдом	0,12
Талдомский район	0,29
г. Гусь Хрустальный	0,07
Гусевский район	0,26
Суммарный индекс	0,16

Обеспечение экологического благополучия территории люди напрямую связывают с контролирующей и регулирующей деятельностью государственной и муниципальной власти, в меньшей степени – с деятельностью местных общественных организаций. И практически отказывают в этом самому населению, группам активистов из местных жителей. «Экологическая влияние» самого населения в деле предупреждения и решения экологических проблем района исчезающе мала (рис. 2).

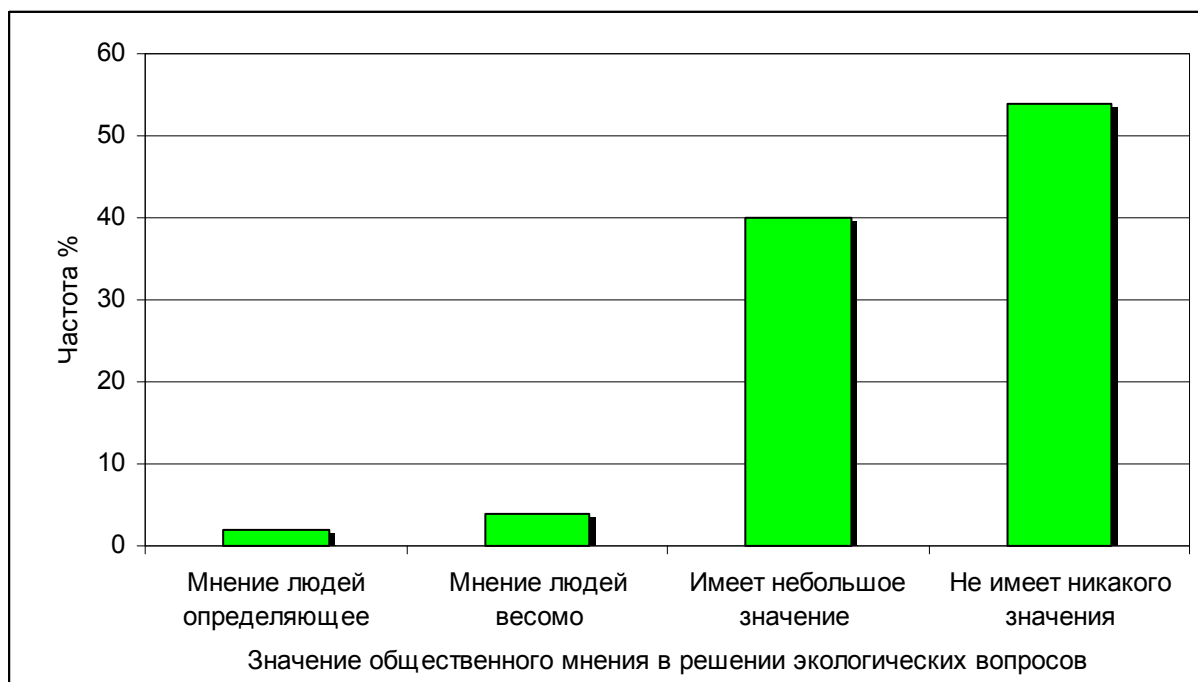


Рис. 2. Оценка респондентами степени ответственности и влияния местного населения при обсуждении вопросов природоохранной деятельности.

С крайним подозрением и недоверием люди относятся к представителям всех групп бизнеса, полагая, что их деятельность безусловно вредит природе, а интересы бизнес-сообщества противоречат экологическим интересам местного населения (табл. 4). Хотя основу экологической опасности для природы района люди видят в основном в экономической деятельности, они признают и значительное негативное воздействие самого населения, особенно в части, касающейся отходов повседневной жизни. В целом население пессимистично оценивает перспективы решения экологических проблем района.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, кто принимает и осуществляет наиболее важные решения в отношении использования природных ресурсов в Вашем районе (в том числе и использования местных болот)?»

Субъекты активности	Частота, %
1. Областная законодательная власть	8,9
2. Областная исполнительная власть	9,2
3. Районная законодательная власть	9,8
4. Районная исполнительная власть	19,4
5. Государственные организации, использующие ресурсы района	19,7
6. Отдельные чиновники, облеченные властью	14,5
7. Представители крупного бизнеса	6,0
8. Представители малого бизнеса	2,6
9. Экологические негосударственные организации	7,2
10. Общественно-политические негосударственные организации	0,6
11. Другой ответ	2,0
Всего	100

3. Использование болот и оценка активности, необходимой для обеспечения охраны природы района

Представления о характере использования болот в основном связаны не с производственной, а с бытовой и хозяйственной деятельностью жителей. Люди в подавляющем большинстве против промышленного освоения болот, продолжения или расширения торфоразработок. Соответственно, большинство населения предпочитает, чтобы болота района остались в виде заповедных территорий и заказников, где хозяйственная деятельность людей была бы сведена к минимуму. Но при этом люди хотели бы продолжать осуществлять традиционное природопользование на болотах (сбор ягод, грибов, заготовка трав и мха, торфа для личных нужд, охота).

При оценке эффективности экологической деятельности (рис. 3) наибольшее значение придают местной власти и активистам из среды местных жителей. Менее всего респонденты связывают природоохранную деятельность с бизнесом. В целом следует признать, что экологически ориентированное предпринимательство в районах не сформировано.

Особый статус в глазах населения имеют экологические и общественно-политические НГО. Не придавая решающего значения деятельности общественных экологических организаций, мало зная о них, люди всё же считают их в высшей степени полезными и полагают, что в случае необходимости именно деятельность только этих организаций и будет эффективна в экологическом смысле.

Наименьшую эффективность и действенность ожидают от общественных политических организаций и от ассоциаций представителей бизнеса любого масштаба.

Не ожидают результативной деятельности и от местной власти. Крайне низко оценивается респондентами и активность самого населения, хотя более половины всех опрошенных высказали личную готовность к активному участию в экологических природоохранных акциях.

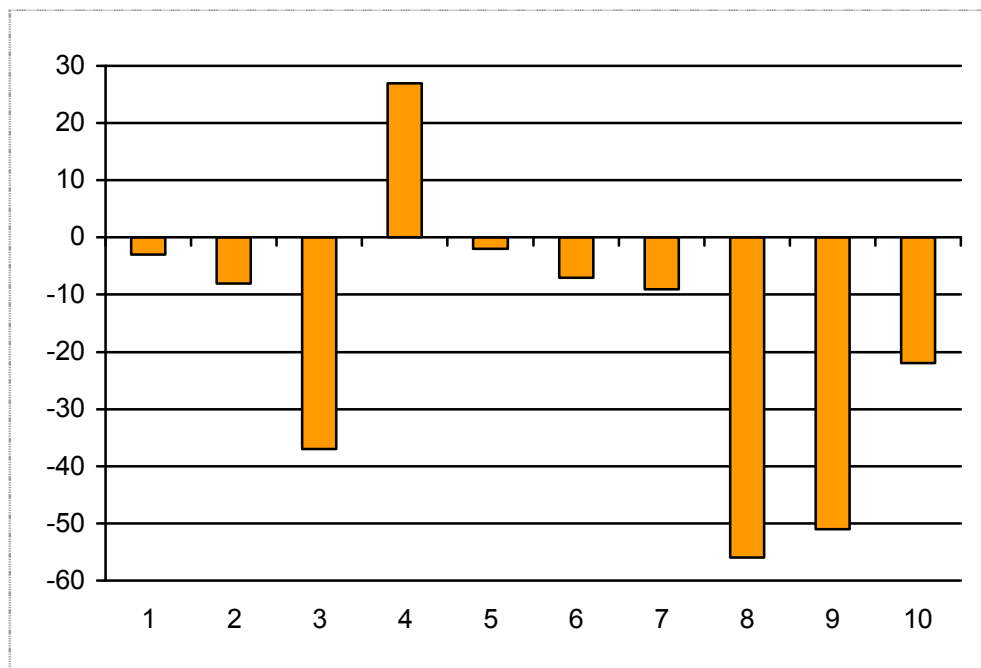


Рис. 3. Индексы «экологической эффективности» различных субъектов в деятельности по охране природных объектов в районе. Положительные значения – признание респондентами экологической деятельности данного субъекта активности значимой и весомой. Отрицательные значения – экологическая активность незначима с точки зрения респондентов. Значения в интервале ± 10 являются несущественными. Цифрами обозначены следующие субъекты природоохранной деятельности:

1. Общественные объединения (ассоциации) населения поселков и городов
2. Отдельные группы активистов из среды местного населения
3. Негосударственные общественно-политические организации района
4. Негосударственные экологические организации района или области
5. Районные органы исполнительной власти (местное самоуправление)
6. Областные органы исполнительной государственной власти
7. Областные органы законодательной власти
8. Районные организации (ассоциации) предпринимателей малого бизнеса
9. Областные ассоциации предпринимателей крупного и среднего бизнеса
10. Международные или российские корпорации по добыче природных ресурсов

Заключение

С точки зрения охраны водно-болотных угодий, позиция местного населения в отношении этих объектов является крайне благоприятной. Сохраняя архаически негативное отношение к болотам, люди больше всего хотели бы оставить болота такими как есть, не использовать их ресурсы в промышленных масштабах, а оставить болотные вмещающие ландшафты только для шадящего местного хозяйственного использования.

При этом болота имеют наибольшие шансы остаться в будущем единственными сравнительно «нетронутыми» ландшафтами. В этом может заключаться их высокий рекреационный потенциал в ситуации, когда экологическое благополучие местности оценивается населением как очень низкое.

Именно болота могут стать своего рода «модельным ландшафтом», на котором способны будут вырастать ростки нового – экологически ориентированного – предпринимательства в соответствующих регионах страны, предпринимательства будущего, зачатки которого изредка мы уже начинаем наблюдать то там, то здесь.