

Плюснин Ю.М.

ПОНЯТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: КРИТИКА МЕТОДОЛОГИИ РАСЧЕТА

Моя статья состоит из двух частей – методологической и эмпирической. И хотя эмпирическая часть мне представляется более важной в практическом отношении, правда и не столь очевидной для читателей, я всё-таки сконцентрирую внимание на методологической части в силу её большей социально-политической актуальности.

Очевидно, что в основе популярной ныне концепции устойчивого развития находится понятие *человеческого потенциала* или, точнее, уровня развития человека. Это понятие пришло на смену понятиям *человеческого капитала*, *человеческого ресурса* и *человеческого фактора*¹, каждое из которых последовательно сменяли друг друга на протяжении полутора столетий. Объективные социально-экономические причины для такой трансформации понятий разнообразны. Действительно, последние четверть века происходят радикальные изменения в сфере экономики: во всех странах мира сокращается численность работников первичного и вторичного секторов и возрастает численность представителей третичного сектора. По данным Всемирного банка развития, в середине 90-х годов мировой валовой продукт складывался из следующего размера его основных составляющих: на долю средств производства и капитала приходится 1/5 (21%), природных ресурсов – менее 1/7 (15%), а на долю человеческой составляющей – 2/3 (64%)². Но ещё сто лет назад соотношение было прямо противоположным.

Эти реалии жизни подвигли к пересмотру и ориентиров мирового развития. Центр тяжести стал смещаться с целей экономического роста на цели человеческого развития, тем более что были зафиксированы пределы роста и переход к новому мышлению. С начала 90-х годов происходит движение в направлении создания новой концепции развития общества. Известно, что она зафиксирована в концепции устойчивого развития, предложенной на Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

Поскольку гуманитарная составляющая в концепции устойчивого развития является основной, разработчикам концепции необходимо было найти новые параметры ее оценки. Прежний параметр – доход на душу населения – в силу своего экономического характера был явно непригоден. Поэтому к 1994 г. был сформирован новый показатель – индекс развития человеческого потенциала, или развития. Исчисление этого индекса для всех стран мира стало основой деятельности ПРООН – регионального бюро Программы развития при ООН, расположенного в различных странах и составляющего ежегодные доклады по основным проблемам развития человека.³

К анализу методологии исчисления индекса человеческого потенциала (ИЧП), хотя и довольно поверхностному, я хочу перейти.

¹ См. об этом : Генисаретский О.И., Носов Н.А., Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала: исходные соображения // Человек, 1996. - № 4. – С. 5 – 21.

² См.: Доклад о развитии человека за 1995 год. – Нью-Йорк, Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 1995.

³ На русском языке вышло уже 5 таких докладов (с 1994 по 1998 годы).

ИЧП рассчитывается по трём компонентам – биологическому, социальному и экономическому. С любых точек зрения это разумнее, нежели оценивать общественное развитие только с помощью душевого дохода. Основу биологического компонента составляет долголетие человеческой популяции каждой конкретной страны, измеряемое как продолжительность предстоящей жизни при рождении.

Социальный компонент ИЧП измеряется через достигнутый уровень образования населения, измеряемый как совокупный индекс, состоящий из двух частей: грамотности взрослого населения (в процентах) и среднего срока обучения в годах (с 1995 г. вместо срока обучения предложено использовать показатель совокупной доли учащихся начальных, средних и высших учебных заведений в процентах относительно всего числа лиц данного возраста; это изменение индекса весьма показательно, далее я обращаю на него внимание). При этом показателю грамотности населения в индексе придан относительный вес в 2/3, а показателю доли учащихся в стране – в 1/3.

Экономический компонент ИЧП – уровень жизни, измеряемый на базе реального ВВП на душу населения (в долларах ППС – паритета покупательной силы). Это старый, традиционно используемый показатель уровня благополучия страны, её “цивилизованности” в самом примитивном, но широко распространенном понимании этого термина.

Теперь самое интересное. Все три индекса ИЧП рассчитываются на основании введенных заранее фиксированных максимальном и минимальном значениях:

- 1) для продолжительности предстоящей жизни при рождении установлены максимальное значение в 85 лет, а минимальное - в 25 лет;
- 2) для уровня грамотности взрослых и доли учащихся – 100% и 0% соответственно;
- 3) для реального ВВП на душу населения (в долларах ППС) – \$40000 и \$100.

Все индексы рассчитываются по следующей единой формуле:

$$\text{ИЧП} = \frac{(\text{Фактическое значение}) - (\text{минимальное значение})}{(\text{Максимальное значение}) - (\text{минимальное значение})}$$

Теперь посмотрим, к чему приводит такая методология расчета. Возьмем, например, Доклад за 1997 год,⁴ в котором ИЧП уже разработан достаточно подробно, утвердился как официальный индекс развития человеческого потенциала, по которому сравниваются все страны мира. Обратимся к первому индексу продолжительности жизни и сравним Россию, например, с Японией, где продолжительность жизни в 1994г. (данные доклада за 1997 г. приводятся по 1994 г.) максимальная среди всех стран.. В Россия средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в это время составила **65,7** лет, в Япония – **79,8** лет. Ожидаемая при рождении продолжительность жизни русского составляет **82,3%** от продолжительности жизни японца.

Теперь рассчитаем, как соотносятся между собой индексы:

$$\text{Индекс для России: } (65,7 - 25,0) / (85,0 - 25,0) = 0,678$$

$$\text{Индекс для Японии: } (79,8 - 25,0) / (85,0 - 25,0) = 0,913$$

⁴ Доклад о развитии человека за 1997 год. - . - Нью-Йорк, Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 1997.

На этот раз, в соответствии с индексом, ожидаемая при рождении продолжительность жизни русского составляет уже только **74,3%** от продолжительности жизни японца. Это почти на **8%** ниже, чем если бы расчет велся просто по прямому показателю. А если бы расчет велся, исходя из максимальных, японских, значений, то индекс для России должен быть выше на **0,073** пункта, т.е. составить **0,751**, а не **0,678**.

Но здесь важнее не сравнение России с Японией, а то, что применение такого индекса значительно увеличивает дисперсию отдельных стран, причем в пользу тех, кто имеет высокие значения, и совсем не в пользу тех, кто имеет низкие значения ожидаемой продолжительности жизни при рождении (например, более яркий пример Габона: **54,1** года – это **67,8%** от максимального значения для Японии, но индекс Габона – **0,485** -- это уже **53,1%**. Разрыв увеличился на целых **15%**. Ясно, что это искусственный разрыв, полученный в результате определенной манипуляции с цифрами).

Рассмотрим теперь второй показатель – индекс уровня образования. Уровень грамотности взрослого населения и доля учащихся рассчитывается по простой формуле

$$\text{Индекс уровня образования} = (\text{фактическая доля} - 0\%) / (100\% - 0\%).$$

В этом случае, ясно, что дисперсия показателей в разных странах не возрастет. Но тут появляется несколько других любопытных моментов.

Уровень грамотности взрослых во всех промышленно развитых странах дается не по отчетным статистическим данным этих стран, а по оценке Отдела подготовки доклада о развитии человека ПРООН. И сотрудники этого отдела везде оценивают уровень грамотности в развитых странах в **99,0%** (один процент приходится все-таки оставлять для части населения, в силу медицинских причин неспособных учиться; правда, обычно в популяции доля таких лиц по крайней мере вдвое выше, тем более в странах с развитым медицинским обслуживанием, где сохраняются живыми дети с любыми врожденными аномалиями).

Для профессора Ю.М. Забродина, бывшего в эти же годы начальником Департамента человеческих ресурсов Министерства труда России, заместителя министра. В докладе на ПервомНо уже в 1995 г. от показателя длительности обучения ПРООН отказался и ввел вместо него показатель числа поступивших учиться на все три уровня образования (нигде, правда, не дается метода расчета этого показателя). Значения числа обучающихся для республик СНГ варьируют от **67%** в Латвии до **90%** в Туркменистане (не странное ли различие?!); в России они составили **78%**. Другими словами, более 20% детей и молодежи в России, 33% - в Латвии и только 10% в Туркмении не учились в данном году (в 1992 году). В результате столь необычных оценок в 1994 г. были получены новые ИЧП, в которых индекс уровня образования в Туркмении составил **0,95**, а в России – **0,92** (в Латвии вообще **0,82**, но зато в Армении, где, как отмечено, в этот период учились всего **5** лет, т.е. в 2,2 раза меньше, чем в России, индекс равен **0,92**, как в России!). При этом, конечно, индекс уровня образования во всех индустриальных странах оказался выше **0,90**.

Расчет индекса ВВП (уровня доходов) значительно более сложный и здесь гораздо труднее понять суть формирования расчетов. Средний уровень дохода по миру в целом устанавливается в **5835** долл. Паритета покупательной способности(ППС) для 1994 г. (по которому ведется сравнение в 1997 г.) и любой доход выше этого

уровня дисконтируется по формуле Аткинсона.⁵ Максимальный доход в 40000 долл. ППС приравнивается **6154** долл. ППС. Если средний реальный доход на душу населения в стране меньше среднего мирового уровня, он не корректируется, а берется по своему реальному значению. В России, например, в 1994 г. он исчислен на уровне **4828** долл. ППС на 1 человека как по реальному, так и скорректированному ВВП. Показатель рассчитывается так:

$$\text{Индекс ВВП} = (4828 - 100) / (6154 - 100) = 4728 / 6054 = 0,780$$

Здесь налицо те же процессы дисперсии показателя из-за применения фиксированных максимального и минимального уровней дохода и пересчета их в индексы. Поэтому ничего удивительного нет, что у всех промышленно развитых стран индекс ВВП находится на уровне **0,99**, и ни в одной из них он не ниже **0,97** (да и не может быть ниже). В большинстве остальных стран (не менее 2/3) индекс оказывается, конечно, ниже **0,80**.

Таким образом, если по результатам расчета первого индекса – ожидаемой продолжительности жизни при рождении - он относительно повышается у стран с высокими значениями продолжительности жизни и относительно понижается у стран с низкими значениями, то второй и третий показатели практически во всех индустриальных странах почти автоматически оказываются близки к **0,99**. Суммарный же показатель рассчитывается как среднее трех этих показателей. Поэтому ясно, что индексы некоторых стран никогда не опустятся ниже **0,90** и им всегда обеспечен высокий рейтинг.

А это уже политический вопрос, поскольку касается престижа страны. Ведь на основе данного индекса аналитики создают ранжированные списки государств, которые предоставляют политикам, а те, в свою очередь, не вникая в технические детали, ассоциируют такие списки с “уровнем цивилизованности” той или иной страны. Вопрос приобретает и совершенно отчетливое идеологическое значение.

Но существуют и некоторые дополнительные технические тонкости, связанные с получением и обработкой статистических данных, которые приводят к парадоксальным результатам. Например, в результате расчетов, сделанных по одним и тем же статистическим данным, ИЧП в разные годы оказывается разным, а вслед за этим и рейтинг страны (следовательно, престиж в глазах политиков) изменяется. Приведу только пример по России (см. таблицу). Хотя в отчетах 1994 и 1995 годов использовались статистические данные по одному и тому же 1992, значения индексов почему-то отличаются, а в результате рейтинг страны падает с **34** места до **52** – на целых **18** мест за один год!. В последующие годы уменьшение индексов ЧП еще более значительное, но теперь рейтинг страны хотя и падает, но не так быстро – просто по рейтингу Россия вошла в область, где располагаются развивающиеся страны, и различия в значении ИЧП между ними выше, чем между странами в верхних строчках списка (там различия, в силу вышеприведенных причин, оказываются на уровне тысячных, а в конце рейтингового листа достигают сотых и десятых).

Таблица

Годы отчета (годы данных)	1994 (92)	1995 (92)	1996 (93)	1997 (94)
---------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

⁵ См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации . 1995. – Бюро ПРООН в РФ: Изд-во "Academia", 1996. - Методические примечания. – с. 58 –67, а также последующие номера Докладов.-

Индекс продолжительности жизни	0,75	0,71	0,71	0,68
Индекс уровня образования ²	0,86	0,89	0,92	0,92
Индекс уровня доходов	0,96	0,95	0,78	0,78
Индекс РЧП	0,858	0,849	0,804	0,792
Рейтинг страны в списке ПРООН	34	52	57	67

Выводы, которые следуют из анализа:

1) нельзя доверчиво относиться к так рассчитанному рейтингу страны, тем более, что он имеет политическое, а не познавательное значение;

2) необходимо продолжать искать более совершенные индексы для оценки человеческого потенциала, поскольку такая работа совершенно необходима.