

Плюснин Ю.М., Долматова Г.В., Плюснин В.М.

В КАКОМ НАПРАВЛЕНИИ ИЗМЕНЯЮТСЯ БАЗОВЫЕ ЦЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ?

В результате проведённого в 1995-1998 гг. социально-психологического обследования 1477 человек получены данные о динамике мировоззренческих установок в период системного кризиса российского общества. Индивидуальная структура терминальных (базисных самодостаточных) жизненных ценностей смещается к полюсу низших ценностей физической безопасности и материального благополучия, в соответствие с предсказанными ранее изменениями в гипотезе «социальных качелей ценностей». Процесс расценивается как социально-неблагоприятный.

Илл. 3. Табл.1. Библ. 12.

Проблема изменения мировоззренческих и ценностных установок в современном российском обществе, осмысляемая социальными философами как структурный кризис ценностей в кризисно-реформируемом социуме, постепенно теряет новизну в глазах исследователей и переходит в область рутинных социологических исследований и социальной практики [1]. Между тем, это несколько не уменьшает её актуальность, более того, она осознаётся как основание всех социокультурных сдвигов в обществе и, следовательно, изменения в мировоззрении выступают важнейшим критерием направленности процесса трансформации общества [2].

Но в каком направлении происходят сдвиги в мировоззрении, особенно, когда речь идёт о «простом человеке»? Собственно говоря, знание этого даёт возможность предсказать тенденции движения общества в сторону модернизации или традиционализма, дезинтеграции или структурного обновления. Исследования такого рода в наше время трудоёмки и в действительности их совсем немного [3, 4]. Поэтому нам представляется, что любые, сколь бы они ни были ограничены, неполны или односторонни, исследования структурных сдвигов в сознании простых людей, происходящих в трансформационный период общественного развития, заслуживают внимания. Полученные в любой локальной точке, они отражают (конечно, с какими-то искажениями) общие тенденции, характерные для всего населения.

Осознание практической важности этих обстоятельств, а также то, что зафиксированные изменения в мировоззрении имеют вполне опреде-

лѐнную направленность, позволяющую делать предсказания о характере социокультурных сдвигов в обществе, побудило нас опубликовать результаты социально-психологических исследований последних лет, которые касаются процесса перестройки в структуре общественного сознания (если угодно, менталитете) на уровне социальных, ценностных и смысложизненных установок.

Соответственно, мы рассмотрим в этой статье лишь один вопрос. Это изменения, происходящие в индивидуальной системе терминальных (базисных, самодостаточных) ценностей простого человека, связанные с глобальной трансформацией мировоззрения, с предпочтением тех или иных целей, с которыми люди отождествляют смысл своей жизни.

Исследование изменений структуры терминальных ценностей осуществлялось с помощью методики, разработанной и предложенной М. Роккчем [5] и модифицированной одним из авторов (Ю.М. Плюсниним) в рамках концепции иерархии потребностей А. Маслоу [6]. Модификация заключалась в перераспределении совокупности наименований ценностей, добавлении новых и в распределении по пяти группам: 1) ценности «органического ряда»: простая жизнь, жизнь в удовольствие, материальное благополучие; 2) ценности безопасности: здоровье, жизнь человека, физическая безопасность; 3) ценности социальных связей: семья, любовь, друзья, общение; 4) ценности самоутверждения человека в обществе: работа и активная жизнь, социальное признание, равенство людей, самостоятельность; 5) ценности самореализации личности: свобода, творчество, красота, познание, понимание. Это позволило упростить и обобщить анализ структуры ценностных диспозиций больших групп людей. При описании иерархической структуры ценностей мы исходили из известного методологического принципа, что любое ранговое распределение (в том числе и структура ценностей) имеет наиболее устойчивые области на своих концах [7]. Поэтому в анализе использовалась структура распределений наиболее значимых для людей ценностей (первой и трёх первых) и наименее значимых, «пренебрегаемых» (самой последней или трёх последних в индивидуальной иерархии ценностей). Методика детально изложена в [8].

Результаты исследования включают данные, полученные в 1995-98 гг. в различных районах юга Западной Сибири (Новосибирская область и Алтайский край) от 1477 респондентов (578 мужчин и 899 женщин). Средний возраст опрошенных - $36,4 \pm 0,3$ лет; в выборке 79% людей в возрасте 25 - 50 лет, 12% - 17 - 24 года и 9% - в возрасте старше 50 лет. Доля городских жителей - 73,8%, сельских - 26,2%. По социально-профессиональному статусу 10,7% являются руководителями разного ранга, 40,7% - специалистами и 49,0% - рабочими и служащими. Около 60% заняты в сфере материального производства. По уровню образования 26,4% имеют среднее и неоконченное среднее образование, 34,2% - средне-специальное и средне-

техническое, 39,4% - высшее и незаконченное высшее образование. По социальной стратификации в выборке примерно 10-15% принадлежит к среднему слою, 75-80% - к базовому слою и 7-10% к нижнему слою и, в том числе, к социальному дну. Таким образом, по всем социальным характеристиками, кроме уровня образования, выборка репрезентативна генеральной совокупности.

Исходной гипотезой исследования является концепция «социальных качелей ценностей», разработанная первым из авторов в 1995 г. [9]. В рамках этой концепции прогнозировалась определенная динамика иерархической структуры базовых ценностей людей в условиях социального кризиса. Предполагалось, что по мере развития кризиса и вне зависимости от того, приобретает ли развитие восходящий или нисходящий характер, динамика структуры ценностей будет долго иметь инерционный характер и предпочитаемые ценности большинства населения будут продолжать смещаться в сторону группы низших ценностей.

Полученные результаты в целом подтвердили гипотезу. Более того, по данным последнего исследования в 1998 г. смещение базовых ценностей к полюсу низших приобрело угрожающий характер. В таблице приведено распределение ценностей, которые люди считают самыми важными, первыми по рангу в собственной индивидуальной системе базовых ценностей. Приводимой структуре распределения в целом соответствует структура распределения трёх, в индивидуальной системе самых важных ценностей (когда мы рассматриваем не только одну первую, но три первых ценности, структура распределения оказывается более выраженной: наиболее и наименее часто отмечаемые ценности сильнее различаются по долевым представленности в распределении, общий же характер распределения мест большинства ценностей остаётся неизменным.

И у мужчин и у женщин структура первостепенных ценностей очень похожа, особенно в группе тех ценностей, которые чаще всего отмечаются людьми как самые важные. Это постоянно и неизменно ценность **здоровья**, относящаяся к группе ценностей физической безопасности. Ценность здоровья сейчас является единственной и доминирующей потребностью,

Второе по частоте место занимает **семья**. Вместе с такими ценностями, как **жизнь человека, любовь, работа, материальное благополучие** она образует вторую ранговую группу. Это *обычно* предпочитаемые ценности. Наконец, до половины всех ценностей из используемого списка очень редко занимают первые позиции в индивидуальной иерархии ценностей. Это почти все высшие ценности четвёртой и пятой групп (**равенство, общественное признание, творчество, познание, красота**). Несмотря на то, что выборка смещена в сторону преобладания лиц с высшим образованием, которые по определению должны ориентироваться в первую очередь

на ценности высшие, и эти люди вынуждены предпочитать те ценности, которые являются скорее нуждами, нежели высшими потребностями, направлены на обеспечение физического сохранения и воспроизводства индивида.

Таблица

Иерархия наиболее значимых терминальных ценностей (доля респондентов в %%, считающих данную ценность самой важной для себя)

Женщины

| Группа | Наименование терминальной ценности | 1995 N = 112 | 1996 N = 201 | 1997 N = 230 | 1998 N = 356 |
|--------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | Простая жизнь | 0,9 | 1,5 | 0,4 | 9,3 |
| I | Материальные удовольствия | 1,8 | 0,5 | 1,3 | 0,6 |
| | Благополучие | 2,7 | 2,0 | 3,9 | 13,5 |
| | Безопасность | 2,7 | 2,0 | 3,5 | 12,9 |
| II | Здоровье | 28,6 | 27,9 | 19,6 | 32,0 |
| | Жизнь человека | 6,3 | 16,9 | 17,8 | 13,2 |
| | Любовь | 6,3 | 6,0 | 8,7 | 2,5 |
| III | Семья | 21,4 | 22,9 | 17,8 | 11,8 |
| | Общение | 1,8 | 1,5 | 1,7 | 0 |
| | Работа | 11,6 | 6,5 | 6,1 | 1,7 |
| IV | Общественное признание | 0,9 | 1,0 | 0,4 | 0 |
| | Самостоятельность | 3,6 | 1,5 | 3,5 | 0,6 |
| | Равенство | 1,8 | 1,0 | 0 | 0,3 |
| | Свобода | 0,9 | 2,0 | 5,8 | 0,3 |
| V | Творчество | 0,9 | 2,0 | 2,6 | 0,3 |
| | Познание | 0,9 | 1,5 | 4,3 | 0,6 |
| | Понимание | 7,1 | 2,0 | 2,6 | 0,3 |
| | Красота | 0 | 1,5 | 0,4 | 0,3 |

Мужчины

| Группа | Наименование терминальной ценности | | 1996 N = 168 | 1997 N = 295 | 1998 N = 115 |
|--------|------------------------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| | Простая жизнь | | 1,8 | 2,0 | 10,4 |
| I | Материальные удовольствия | | 1,2 | 1,4 | 5,2 |
| | Благополучие | | 3,6 | 6,4 | 11,3 |
| | Безопасность | | 0 | 5,8 | 7,8 |
| II | Здоровье | | 22,2 | 22,4 | 27,8 |
| | Жизнь человека | | 14,9 | 10,8 | 11,3 |
| | Любовь | | 8,9 | 1,4 | 0 |
| III | Семья | | 14,9 | 12,5 | 14,8 |

| | | | | | |
|----|------------------------|--|-----|------|-----|
| | Общение | | 1,8 | 5,1 | 0 |
| | Работа | | 8,3 | 11,5 | 3,5 |
| IV | Общественное признание | | 0 | 1,4 | 0,9 |
| | Самостоятельность | | 3,0 | 6,8 | 0,9 |
| | Равенство | | 0,6 | 1,4 | 0 |
| | Свобода | | 8,9 | 3,4 | 4,3 |
| V | Творчество | | 1,8 | 1,4 | 0 |
| | Познание | | 3,6 | 1,6 | 0 |
| | Понимание | | 4,8 | 3,7 | 1,7 |
| | Красота | | 0,6 | 0,7 | 0 |

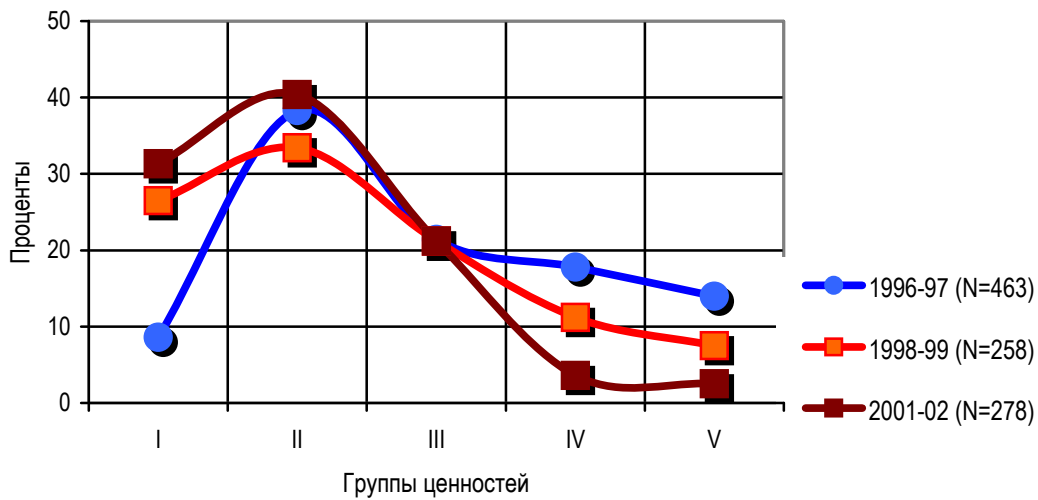
Какова структура ценностей, которые в индивидуальной иерархии человека располагаются в самом низу, в известном смысле пренебрегаются им? Здесь картина достаточно стабильна во времени и почти не имеет различий у мужчин и женщин. Две ценности - **простая жизнь и материальные удовольствия** - чаще всего (в 20-27% случаев) помещаются людьми в самый конец индивидуального списка базовых ценностей. Это по-прежнему основные «избегаемые» ценности. Собственно говоря, они - последнее, что останется человеку, когда он лишится всех остальных ценностей.

Ещё только **равенство, творчество, красота и общественное признание** являются теми ценностями, которые у многих людей далеко не самые главные, а у немалого числа (6-12%) - наименее важные.

Всего две базовые ценности - **здоровье** и **общение** - практически никогда не помещаются в конец списка ценностей мужчинами. А женщины почти никогда не пренебрегают такими ценностями как **здоровье, семья, работа** и **человеческая жизнь**.

Анализ динамики ценностей за четыре года у женщин и за три - у мужчин - показывает значительные изменения, которые должны оцениваться как социально неблагоприятные. На рисунках 1 и 2 представлены гистограммы распределений важнейших предпочитаемых ценностей, объединенных в пять вышеописанных групп. Достаточно беглого взгляда, чтобы увидеть, что происходит однонаправленное, из года в год, движение ценностной структуры «простого человека» в сторону преобладания ценностей низшего порядка над высшими ценностями. И эта тенденция совершенно одинакова как у мужчин, так и у женщин.

Динамика ценностного выбора. Мужчины



Динамика ценностного выбора. Женщины

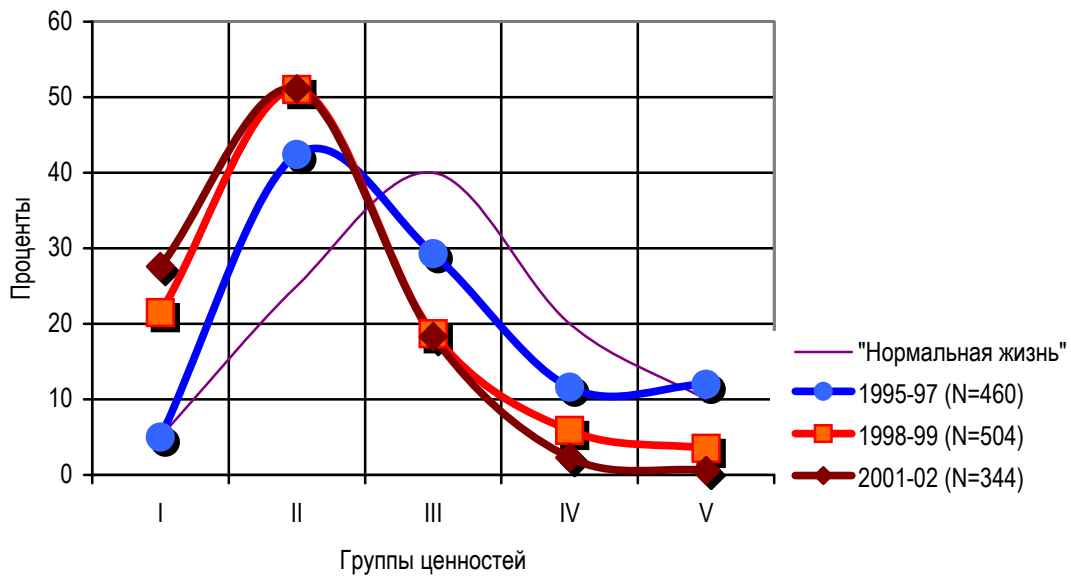


Рис. 1 и 2. На рисунке представлена динамика ценностного выбора отдельно для взрослых женщин и мужчин. Данные объединены по двум смежным годам (у женщин объединены данные 1995-1997 гг., для мужчин нет данных за 1995 г.).

Наблюдаются достаточно выразительные различия в динамике ценностного выбора у мужчин и женщин. Если у женщин в 1995-2001 гг. наблюдается очень тревожные изменения в структуре ценностного выбора: возрастание значения ценностей материального благополучия и безопасности при снижении роли высших ценностей и, особенно, ценностей социальных связей (в том числе ценности семьи), то у мужчин изменения в ценностном выборе имеют ярко выраженный полярный характер: при постоянном доминировании ценностей безопасности быстро нарастает значение группы ценностей благополучия за счёт радикального снижения роли ценностей социального самоутверждения и личностного саморазвития. Представляется очень важным позитивным фактом то, что у мужчин не происходит снижение роли ценностей социальных отношений. К сожалению, это единственный факт.

Общая направленность динамики - в сторону всё большего преобладания ценностей физической безопасности над всеми остальными. Например, у женщин совокупная доля ценностей этой группы в ранге самых важных для человека возросла с 37,6% в 1995 г. до 58,1% в 1998 г. У мужчин такая же тенденция, лишь чуть менее выраженная: в 1996 г. 37,1%, в 1997 г. - 39,0% и в 1998 г. - 46,9% первые места в индивидуальной иерархии занимают ценности физической безопасности.

Ещё быстрее возрастает значение низших ценностей. Если раньше, вплоть до самого последнего времени, их значение для людей было наименьшее среди всех групп ценностей, то к 1998 г. их доля возросла у женщин с 4-6% до 23% и у мужчин - с 7-10% до 27%. Люди не считали, что ценность простой жизни или, в противовес этому, стремление к материальным благам и удовольствиям могут быть значимы настолько, что должны предпочитаться всем другим ценностям. Даже материальное благополучие очень немногие полагали высшей для себя ценностью (от 2 до 4% женщин и от 4 до 6% мужчин). Сейчас же происходит вынужденное смещение в структуре ценностей и в том числе повышается индивидуальная значимость «органических» ценностей (рост их значения в 2-3 раза можно, конечно, объяснить неуклонным снижением жизненного уровня людей).

Ценности группы социальных связей, которые должны занимать одно из главенствующих мест в диспозиционной структуре личности, всё больше отступают на второй план. Значение семьи продолжает сохраняться у мужчин, но у женщин ценность семьи и семейных отношений стремительно падает. Если в 1995-96 гг. семью считали главной ценностью 22-23% женщин, то в 1997 г. - 18%, а в 1998 г. - уже только 12%. Сокращение почти в 2 раза важности семейной жизни и рост на этом фоне важности материального благополучия, физической безопасности, сохранения здоровья следует рассматривать как признак очень значительной трансформации мировоззренческих и социальных установок людей, трансформации, на-

правленность которой неблагоприятная для общественного развития, но вполне соответствует тем ориентирам, которые предлагают простым людям современные средства массовой информации.

Столь же негативная динамика в отношении ценности работы и активной трудовой жизни. За 4 года высшая значимость работы сократилась в 6 раз у женщин, а у мужчин за три года - в 2-3 раза. Действительно, люди утрачивают ценность труда, поскольку перед глазами всех - процветающие бандиты и олигархи, богатства которых возникли практически мгновенно, «на халяву», без трудовых усилий. Потому даже парадная ценность труда, работы, свойственная советскому обществу, утратила в современном обществе всякое значение. «Нынешняя официальная идеология, сформированная под очевидным влиянием олигархии с её откровенным культом богатства, показной роскошью и явным игнорированием ценности труда лишь способствует распространению «халявы» во всех слоях общества» [11]. Как бы ни казалась парадоксальной столь быстрая динамика ценностных установок, и в частности в отношении работы, но скорее всего это так. Результаты разных исследований с точностью почти до процента дают согласованные оценки: так, в сумме ценность работы признаётся главенствующей всего 5,8% респондентов в 1997-98 гг.; по данным же опроса проведённого ВЦИОМ в 1997 г. на вопрос, что требуется, чтобы стать богатым в России, только 5% ответили «талант и упорная работа» [12].

Не менее удручающую картину мы наблюдаем в динамике такой базовой ценности как любовь. Её значение как ведущей ценности падает как у мужчин (с 9% до нуля!), так и у женщин (с 6-9% до 2%). Любовь уже не спасёт мир и уходит из сердца простого человека. Люди перестают верить в главенство любви, также как в друзей и семью. Такое разрушение веры в близких, в своё непосредственное социальное окружение, подтверждает и динамика ещё одной ценности - ценности понимания другого человека, близкого человека. Роль этой ценности снизилась у мужчин более чем в 2 раза, а у женщин - более чем на порядок. Практически никто из людей не верит в понимание.

Конечно, предпочтение высших ценностей - удел немногих людей, поэтому даже на большой выборке нельзя определенно говорить и статистически значимых тенденциях. Это видно и на рисунках по нестабильности частот выбора ценностей четвертой и пятой групп. Поэтому здесь можно отметить только общую тенденцию сокращения значимости высших ценностей в социальных диспозициях людей. У женщин доля двух высших групп ценностей в качестве первостепенных сократилась с 22% в 1995-96 гг. до 4% в 1998 г., а у мужчин - с 32% в 1996-97 гг. до 11% в 1998 г. (мужчины, как известно, большие идеалисты). Таким образом, значение высших ценностей в структуре ценностных диспозиций простого человека за этот короткий отрезок времени уменьшилось в 3-5 раз. Интенсивность

этого процесса выше, чем процесса снижения значимости ценностей социальных связей по крайней мере в 2-3 раза.

Точно такой же интенсивности процесс - но с обратным знаком - мы наблюдаем на полюсе низших ценностей. Значимость ценностей физической безопасности возросла примерно в полтора раза, а ценностей материального благополучия - в 3-5 раз. На рис 3 этот процесс представлен более наглядно, чем на рис. 1 и 2. Очевидно, что «качели ценностей» качнулись слишком сильно.

Достигли ли они уже своей низшей точки?

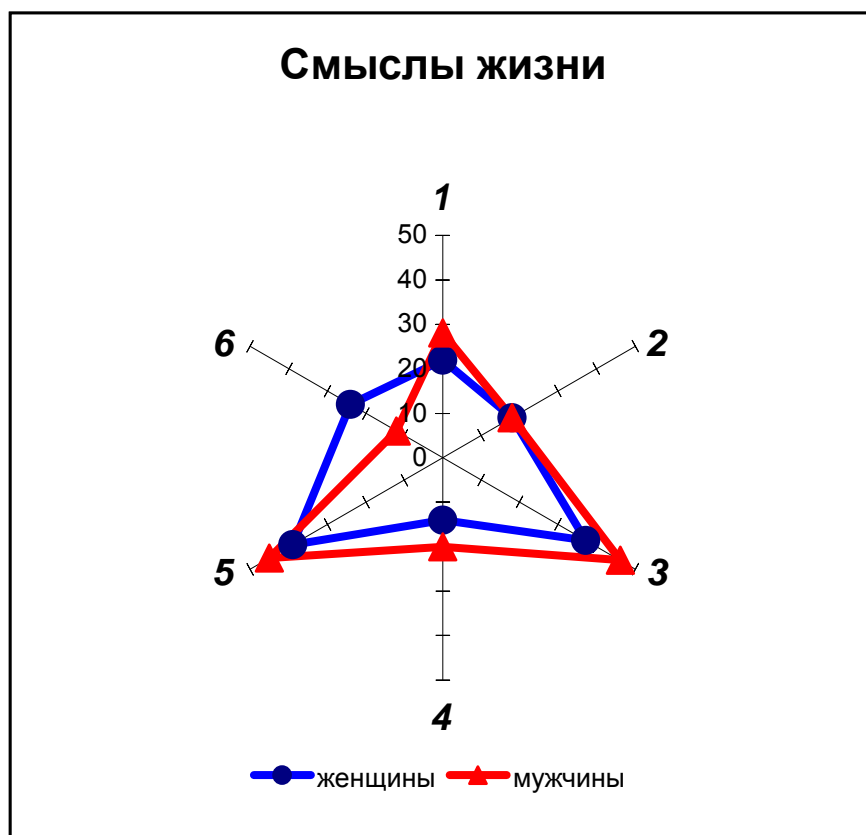


Рис. Распределение предпочтений разных смыслов жизни мужчинами (169 чел.) и женщинами (154 чел.). Выборка 1996 –1997 гг.

1 – «жить простыми радостями жизни, наслаждаться тем, что приносит каждый новый день»;

2 – «жить ради людей, помогать им, быть полезным людям»;

3 – «самостоятельно строить свою жизнь, активно стремиться к достижению целей, преодолевая препятствия»;

4 – «жить по долгу и совести, принимать ответственное участие в жизни»;

5 – «оставаться самим собой, быть тем, кем я являюсь в действительности»;

6 – «духовное становление, развитие внутреннего мира личности, своего «Я»».

Благодарности

Материалы 1996-97 гг. для данной статьи получены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (гранты № 97-06-08278 и №97-06-18005). В сборе материала принимали участие Е.В. Кочерыгина, Е.А. Тыщицын и А.В. Зонов, которым мы выражаем благодарность.

Литература

1. Об этом свидетельствует и интерес социологов к этой проблеме, выраженный в числе заявок на финансирование проектов по данной тематике, подаваемых учёными в РГНФ и РФФИ (см., напр.: Вестник РГНФ, 1997. - № 3. – С. 33).
2. См: Заславская Т.И. Постсоциалистический трансформационный процесс в России // Вестник РГНФ, 1998. - № 3. - С. 132 - 147. (134).
3. Прежде всего это исследования, проводимые под руководством Н.И. Лапина (Лапин Н.И., Беляева Л.А., Наумова Н.Ф., Здравомыслов А.Г. Динамика ценностей населения реформируемой России. - М.: Эдиториал, 1996. - 224 с.).
4. Ментальность россиян (специфика сознания больших групп населения России) // Под ред. И.Г. Дубова. - М., 1997. - 475 с.
5. Rokeach M. The nature of human values. - N.-Y., 1973.
6. Maslou A.H. Motivation and personality. N.-Y.: Harper & Bros. 1954.
7. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – М.: Наука, 1987. – С. 62-65
8. Плюснин Ю.М., Давыдова Г.В. Структура ценностных диспозиций личности: проверка гипотезы «социальных качелей»// Гуманитарные науки в Сибири. 1996. №1. С. 25-32.
9. Цит по: Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Прогресс. 1994.
10. Плюснин Ю.М. Два полюса ценностного развития личности//Гуманитарные науки в Сибири. 1995. №2. С. 34-40.
11. Шляпентох В.Э. Многослойное общество: «антисистемный» взгляд на современную Россию // Социологический журнал, М., 1997. - № 4. - С. 13.
12. Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения: Информационный бюллетень. - М., 1997. - № 2. - С. 42.